



JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCION SEGUNDA-

EXPEDIENTE 2018-00063-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
LUIS ALBERTO ANAYA NAVARRO VS NACION – MINISTERIO DE
EDUCACION NACIONAL – FOMAG – FIDUPREVISORA

Bogotá, D.C., 12.3 FEB 2018

Ingresa al Despacho la demanda instaurada, para proveer sobre su admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

De la lectura de las pretensiones de la demanda, y el estudio de los documentos aportados por la actora como elementos de prueba, permiten hacer las siguientes observaciones:

Las pretensiones de la demanda, se encuentran dirigidas al pago de la indemnización moratoria por la consignación tardía de las **cesantías definitivas** a la demandante, por lo que la acción no se encuentra exonerada del término de caducidad previsto en el literal d) artículo 164 del C.P.A.C.A, toda vez que en particular dicha prestación no tiene el carácter de prestaciones periódicas.

Así lo precisó el Consejo de Estado mediante Sentencia del **24 de marzo de 2011**¹, con número de radicación 1839-10, en el que ratificó la tesis de la Corporación proferida mediante auto del 18 de abril de 1995, expediente No. 11.043, Magistrada ponente Clara Forero de Castro, actor Luis Aníbal Villada Así:

"La cesantía no es una prestación periódica a pesar de que su liquidación se haga anualmente; es prestación unitaria y cuando como en este caso se obtiene en forma definitiva por retiro del servicio, el acto que la reconoce pone fin a la situación si queda en firme. La cesantía debe pagarse al empleado al momento

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 68001-23-15-000-2001-01188-02(1389-10), Actor: FABIO ALBERTO GUTIÉRREZ FRANKLIN, Demandado: DEPARTAMENTO DE SANTANDER

35

de su desvinculación laboral y excepcionalmente antes de esta, cuando se den las causales específicas de pago parcial. El acto de liquidación por tanto es demandable ante lo contencioso administrativo, observando las normas que en materia de caducidad de la acción señalan un término de 4 meses contados a partir del día de la publicación, notificación o ejecución del acto, según el caso (inciso 2º. Artículo 136 del C.C.A.).".

Puestas así las cosas, el término de caducidad para solicitar el reconocimiento pretendido debe contarse a partir del momento en el que se puso a disposición del demandante el valor reconocido por medio de la Resolución No. 6830 de 30 de septiembre de 2016; pago que data de 28 de noviembre del mismo año, según se desprende del folio 13.

Tomando dicha fecha, el actor contaba con un plazo de cuatro meses para acudir ante la Jurisdicción Administrativa, que vencían el 28 de marzo de 2017 y solo se procedió a radicar la demanda hasta el 20 de febrero de 2018, fecha en la que la acción se encontraba caducada; ahora en relación con los derechos de petición radicados el 10 y 12 ambos de octubre de 2017, no tienen la virtud de revivir términos de una situación jurídica ya definida por la administración; aunado al hecho que la solicitud de conciliación no interrumpió el término de caducidad, ya que fue presentada el 13 de diciembre de 2017.

Respecto de las peticiones radicadas con el objeto de revivir términos el H. Consejo de Estado – Sección Segunda-, en decisión de 06 de junio de 2012, expediente 080012331000-2007-00755-01, C.P. Luis Rafael Vergara Quintero radicado interno 1132-11 señaló:

"En reiteradas ocasiones, ha dicho la Sala en casos similares al sub – examine, que encontrándose en firme las resoluciones que no fueron recurridas ante la administración, se deduce que el propósito perseguido por el actor no es más que el de la revocatoria de las decisiones administrativas adoptadas en tiempo anterior, por lo cual no puede reconocérsele fuerza para revivir el término legal que permita ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho".

Lo anterior trae como consecuencia el rechazo de la demanda siguiendo lo establecido en el artículo 169 numeral 1º del C.PA.CA

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda conforme a lo motivado.

SEGUNDO. DEVOLVER la demanda y sus anexos a la parte actora, una vez en firme este auto.

36

TERCERO. ARCHIVAR el presente proceso, dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CEPM

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
No. 7 A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
A LAS 8:00 A.M.

26 FEB 2018


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO